



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Saken gjelder: Ulovlig tildelingskriterium, feil i/uklart konkurransegrunnlag, de generelle kravene i § 5

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av VA-materiell og gatedogs. Klager anførte at innklagede hadde brutt regelverket ved å anvende ulovlige tildelingskriterier, og at innklagede i strid med loven § 5 og forskriften § 22-2(2) vektla forhold som ikke fremgikk av tildelingskriteriene. Klagers anførsler førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 25.oktober 2016 i sak 2016/90

Klager: Ahlsell Norge AS

Innklaget: Trondheim kommune og Trondheim Bydrift

Klagenemndas medlemmer: Finn Arnesen, Marianne Dragsten og Georg Fredrik Rieber-Mohn

Bakgrunn:

- (1) Trondheim kommune (heretter innklagede) kunngjorde 18. desember 2015 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av VA-materiell og gatedogs. Anskaffelsens verdi var estimert til kroner 28 millioner. Tilbudsfrist var 22. februar 2016.
- (2) Produktene som skulle leveres var spesifisert nærmere i et prisskjema, i konkurransegrunnlagets vedlegg 2. Det var tatt utgangspunkt i forbruk fra 2014. Det fremgikk videre av konkurransegrunnlagets punkt 1.1.1 at:

"Trondheim bydrift på vegne av TK ønsker tilbud på VA-materiell og gatedogs avhentet eller levert direkte byggeplass/brukersted.

- Dette betinger at tilbyder skal kunne yte service/ veiledning i forbindelse med leveranser.

- Leveransen omfatter følgende produktområder:

Vannledningsrør, duktilt støpejern, dimensjoner fra 100 til 1200 mm.

Vann og avløpsrør i fleksibelt materiale, dimensjon 100 – 800 mm med formstykker.

Ventiler og deler til vannledningsnettet, dimensjoner som for ledningene.

Reparasjonsmuffer.

Avløpskummer/vannkummer/sandfangkummer av betong/plastmateriale. Kjøp/anrop vil også kunne skje via leverandør av avtale om granitt og betongvarer/gatedogs.

Postadresse

Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00

Faks: 55 59 75 99

E-post: post@kofa.no

Nettside: www.kofa.no

- *Deltagelse/oppfølging/videresalg/etterbestilling av rør og deler fra/til egne beredskapslager.*

- *Bringetjeneste*

- *Utkallingssystem/beredskap*

- *Opplæring/utvikling*

For nærmere opplysninger se vedlegg 1. Kravspesifikasjoner og Tildelingskriterier og vedlegg 2 prisskjema."

- (3) Et av kvalifikasjonskravene var at leverandøren skulle ha *"ressurser som av oppdragsgiver anses som tilfredsstillende – dette både når det gjelder omfang og kvalifikasjoner"*. Herunder skulle leverandørene dokumentere *"Overholdelse av frister"* og *"Oppfølging i reklamasjonstiden"*. Videre ble det stilt krav om at leverandøren skulle ha *"et velfungerende kvalitetssikringssystem"*. Leverandørene skulle som dokumentasjon for sistnevnte punkt redegjøre for kvalitetssikringssystemet, og sertifiseringsbevis skulle vedlegges dersom foretaket var sertifisert.
- (4) I kravspesifikasjonen ble det blant annet stilt krav om lagerhold, responstid og tilgjengelighet for råd og veiledning. Det var således stilt krav om at leverandøren skulle holde et lager i Trondheim av nærmere angitt materiell. Innklagede stilte videre krav om maksimalt fire timers responstid fra bestilling til varen er levert på avtalt sted ved leveranser innenfor normal arbeidstid. Utenfor normal arbeidstid ble det stilt krav om tilgang til vannmateriell med en *"utkallingstid, responstid"* på maks en time for *"bistand, utlevering av varer"*. Det fremgikk også av kravene at *"Tilbyder forplikter seg til deltagelse/oppfølging/videresalg av kommunens egne beredskapslagre. Oppgjør etter medgått tid og ressursforbruk ellers."* Videre stilte innklagede krav om at leverandørene skulle levere *"Bringetjeneste"* og *"opplæring/utvikling"*. Det ble i denne forbindelse vist til prisskjemaet, der transportkostnader og pris på materialer skulle oppgis. Innklagede stilte også krav om at leverandørene skulle være tilgjengelige for råd og veiledning, samt eventuell feilretting overfor Trondheim kommune via en vakttelefon 24 timer i døgnet hele året. Til sist ble det stilt krav om at produktene som skulle leveres oppfylte helse, miljø- og sikkerhetskrav i henhold til norske lover og forskrifter, og at de ikke medførte risiko for skade på brukere eller miljø.
- (5) Tildelingskriteriene var angitt i konkurransegrunnlaget vedlegg 1 punkt 4. Tildeling skulle skje på basis av hvilket tilbud som var det økonomisk mest fordelaktige. Det ville bli gitt en poengsum fra 0-10 innenfor hvert tildelingskriterium. Tildelingskriteriene var delt inn i *"Pris"*, som var gitt 80 % vekt, og *"Gjennomføring"*, som var vektet 20 %. Om kriteriet *"Gjennomføring"* sto det følgende i punkt 4.2:

"Punktene under skal beskrives, og vil bli vektlagt.

- *TK legger stor vekt på livssyklus kostnader, universell utforming og HMS.*

- *Tilbyders VA lager, hvordan det er tenkt organisert og plassert, hvordan det skal fungere i en krisesituasjon. Desto høyere antall av ulike typer VA materiell til og med 300mm på lager i henhold til tabell i vedlegg 2. desto høyere score.*

- Kvalitetsoppfølging og stikkprøvekontroll på vareleveranse inkludert skader ved transport.

- Opplegg for utkjøring av varer, avhenting varer

- Kunnskapsformidling, oppfølging av den løpende kontrakt

- Organisering, av kontrakten med beskrivelse og bakgrunn til personer involvert i oppfølging av kontrakten"

- (6) I "tilleggsdokument nr. 2 til anbudskonkurranse" ble det presisert at HMS ikke skulle inngå i tildelingskriteriet "Gjennomføring".
- (7) Innen tilbudsfristens utløp ble det levert tilbud fra to leverandører: Heidenreich AS (heretter valgte leverandør) og Ahlsell AS (heretter klager).
- (8) Det fremgikk av orienteringen om tildelingsbeslutningen at klager fikk høyeste poengsum under tildelingskriteriet "Pris", med 8 vektete poeng, mens valgte leverandør fikk 7,76 vektete poeng. Under kriteriet "Gjennomføring" fikk klager 1,40 vektete poeng og valgte leverandør 2 vektete poeng. Begrunnelsen for dette var som følger:

"Heidenreich AS har levert det klart beste tilbud på gjennomføring. De har svart utfyllende på de punkter vi har etterspurt, mens Ahlsell ikke har svart på alle punkter og delvis veldig generelt på det vi har etterspurt.

- *I forhold til livssyklus kostnader har Heidenreich besvart det etterspurte med både verbal tekst og dokumentasjon på kvalitet og med miljøutslipp ved produksjon. Ahlsell har ikke besvart punktet.*
 - *Det ble i tildelingskriteriene påpekt at høyere antall på lager gir høyere score. Lagerførte varer er viktig ved beredskap og plutselige lekkasjer. Heidenreich har angitt et betydelig større lagerhold.*
 - *Kvalitetsoppfølging og stikkprøvekontroll. Her har Heidenreich besvart konkret hva de vil gjøre for oss, men Ahlsell har besvart generelt.*
 - *Utkjøring av varer. Heidenreich har besvart konkret mot oss, mens Ahlsell har besvart noe.*
 - *Kunnskapsformidling og oppfølging av den løpende kontrakt. Heidenreich har svart utfyllende og bra. Ahlsell har svart svakt og generelt.*
 - *Organisering og personell mot kontrakten. Begge har besvart dette punktet utfyllende og liten variasjon fra tilbyderne. Heidenreich har flere ansatte inn mot kontrakten enn Ahlsell."*
- (9) Klager leverte klage på tildelingsbeslutningen 26. april 2016. Klagen ble avvist ved brev fra innklagede av 19. mai 2016. Innklagede inngikk kontrakt med valgte leverandør 13. juni 2016.

- (10) Klager brakte saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 13. juni 2016.
- (11) Nemndsmøte i saken ble avholdt 24. oktober 2016.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (12) Innklagede har brutt anskaffelsesforskriften § 22-2 (2) ved å benytte underkriterier til tildelingskriteriet *"Gjennomføring"* som ikke har tilknytning til kontraktens gjenstand og som ikke kan avgjøre om tilbudet er *"økonomisk mest fordelaktig"*.
- (13) Underkriteriet *"Kunnskapsformidling, oppfølging av den løpende kontrakt"* er egnet som et kvalifikasjonskrav, og ikke egnet til å gi grunnlag for en vurdering av kontraktsgjenstandens egenskaper. I tillegg er *"oppfølging av den løpende kontrakt"* sammenfallende med kvalifikasjonskravet *"Oppfyllelse av kontrakter"*, *"Overholdelse av frister"* og *"Oppfølging i reklamasjonstiden"*.
- (14) Videre har underkriteriet *"Organisering av kontrakt med beskrivelse av bakgrunn til personer involvert i oppfølgingen av kontrakten"* ikke tilknytning til kontraktens gjenstand. Dette gjelder egenskaper ved leverandøren.
- (15) Underkriteriet *"Kvalitetsoppfølging og stikkprøvekontroll på vareleveranse inkludert skader ved transport"* er sammenfallende med kvalifikasjonskravet *"redegjørelse av kvalitetssikringssystemet"*.
- (16) Et annet underkriterium er *"VA-lager, hvordan det er tenkt organisert og plassert, hvordan det skal fungere i en krisesituasjon. Desto høyere antall av ulike typer VA-materiell til og med 300 mm på lager i henhold til tabell i vedlegg 2, desto høyere score"*. Dette kriteriet har ikke tilknytning til kontraktens gjenstand, og er ikke egnet til å avgjøre om tilbudet er *"økonomisk mest fordelaktig"*. Lagerholdet vil bli oppdatert opp mot oppdragsgivers ønsker, slik at lagerhold per dags dato ikke gir grunnlag for å vurdere egenskaper ved kontraktsgjenstanden. Lageret blir normalt tilpasset behovet underveis.
- (17) Underkriteriet *"TK legger stor vekt på livssyklus-kostnader og universell utforming (...)"* er ikke tilstrekkelig klart formulert hva gjelder livssyklus-kostnader. Det er videre tvil om hvilke forhold som vil bli evaluert, og hvordan dette vil bli gjort.
- (18) Underkriteriene er også utformet på en måte som gjør det uklart hva som vil bli vektlagt. Dette er i strid med forutberegnelighetsprinsippet.
- (19) Ved evalueringen har innklagede videre lagt vekt på forhold som ikke fremgår av tildelingskriteriene. Under kriteriet *"Organisering av kontrakt med beskrivelse av bakgrunn til personer involvert i oppfølging av kontrakten"*, har innklagede i tildelingsbeslutningen påpekt at valgte leverandør har knyttet flere ansatte til oppfyllingen av kontrakten enn klager. Det er ikke forutberegnelig at dette ville gi uttelling i evalueringen.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (20) Det bestrides at fem av de seks elementene som er oppgitt som forhold av betydning for evaluering av tildelingskriteriet *"Gjennomføring"*, medfører brudd på

anskaffelsesregelverket. Elementene som er opplistet er ikke "*underkriterier*", men kun en oppstilling av forhold av betydning.

- (21) Når det gjelder "*Kunnskapsformidling, oppfølging av den løpende kontrakt*", ligger det i selve formuleringen at kriteriet gjelder utførelsen av aktiviteter under kontrakten. God kunnskapsformidling og god løpende oppfølging av kontrakten er sentralt for innklagede. Leverandøren vil være forpliktet til å overholde rutinene som er beskrevet i tilbudet, og brudd på disse forpliktelsene vil være kontraktsbrudd som vil medføre sanksjoner fra innklagede.
- (22) "*Organisering av kontrakt med beskrivelse av bakgrunn til personer involvert i oppfølgingen av kontrakten*", angir klart at temaet er organisering av kontrakten, og ikke organisering av leverandørens generelle virksomhet. Organiseringen av arbeidet fra mottatt ordre til levering, er erfaringsmessig av stor betydning for innklagede. Hvis tilbyder ikke organiserer leveransen som angitt i tilbudet, vil det være kontraktsbrudd.
- (23) "*Kvalitetsoppfølging og stikkprøvekontroll på vareleveranse inkludert skader ved transport*", er ikke sammenfallende med kvalifikasjonskravet "*redegjørelse av kvalitetssikringssystemet*". Kvalifikasjonskravet er at leverandørene skal ha "*et velfungerende kvalitetssikringssystem*", som er prosedyrer og prosesser nødvendige for å ivareta rutiner/prosesser i bedriften som sådan. Tildelingskriteriet gjelder derimot hvorvidt det foretas kvalitetskontroller eller stikkprøveordninger i forbindelse med den konkrete leveransen. Dette er av stor betydning for riktigheten av leveransen. Innklagede har erfaring med at leveranser ikke er i tråd med det som er bestilt, eller at enkeltkomponenter er skadet, noe som kan forebygges ved regelmessig oppfølging og kontroll. Rutiner som beskrives i tilbudet vil være bindende for leverandøren, og brudd på disse er et kontraktsbrudd.
- (24) Det er videre ikke korrekt at tildelingskriteriet "*VA-lager, hvordan det er tenkt organisert og plassert, hvordan det skal fungere i en krisesituasjon (...)*" gjelder faktisk lagerstatus på tilbudstidspunktet. Ordlyden i tildelingskriteriet viser at det er organiseringen og faktisk varebeholdning som skulle evalueres. Lagerhold under kontraktsperioden har nødvendig tilknytning til kontraktsgjenstanden, og er egnet til å vurdere hvilket tilbud som er økonomisk mest fordelaktig. Forpliktelsen til lagerhold vil være bindende for leverandøren, og manglende overholdelse vil innebære kontraktsbrudd.
- (25) Når det gjelder kriteriet "*TK legger stor vekt på livssyklus-kostnader og universell utforming (...)*", er begrepet "*livssyklus-kostnader*" godt innarbeidet i anskaffelsesregelverket, og det er tilstrekkelig klart.
- (26) Det bestrides videre at innklagede har brutt kravet til forutberegnelighet ved å bemerke at valgte leverandør hadde flere ansatte inn mot kontrakten enn klager. Dette var en avsluttende bemerkning under oppsummering av vurderingstemaet "*Organisering og personell*". Under evalueringen er det ikke vektlagt hvor mange ansatte leverandørene har inn mot kontrakten, men hvordan arbeidet organiseres fra ordre er mottatt til varene er levert. Dette er erfaringsmessig av stor betydning for leveranse-kvaliteten. Klager er ikke trukket for å ha færre ansatte.

Klagenemndas vurdering:

- (27) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder

anskaffelse av VA-materiell og gategods som er en vareanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til kroner 28 millioner I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og III, jf. forskriften §§ 2-1 og 2-2.

- (28) Klager anfører at en rekke av underkriteriene under tildelingskriteriet "*Gjennomføring*" mangler tilknytning til kontraktsgjenstanden og ikke er egnet til å avgjøre om tilbudet er det økonomisk mest fordelaktige, jf. forskriften § 22-2 (2). Innklagede har påpekt at det ikke er tale om underkriterier, men elementer i vurderingen av kriteriet "*Gjennomføring*".
- (29) Uavhengig av om det er tale om elementer eller underkriterier, gjelder de krav til tildelingskriteriene som forskrift og rettspraksis oppstiller. Tildelingskriteriene, med de vurderingstemaene som er angitt, må vurderes opp mot disse kravene.
- (30) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget at formålet med anskaffelsen var å sikre at innklagede hadde rask tilgang til VA-materiell ved lekkasjer i vann- og avløpssystemet. For å sikre slik rask tilgang, skulle leverandørene holde et lager av bestemte produkter. Det var også lagt opp til å premiere leverandører som hadde eller kom til å ha et stort antall VA-materiell med diameter til og med 300 mm på lager. Konkurransen skulle som vist ovenfor i premiss (5), avgjøres ut fra tildelingskriteriene "*pris*", basert på prisene på materiell som var oppgitt i prisskjema, og "*Gjennomføring*".
- (31) Under tildelingskriteriet "*Gjennomføring*" var det i seks underpunkter angitt forhold som ville bli vektlagt i vurderingen. Ett av disse var "*Kunnskapsformidling, oppfølging av den løpende kontrakt*". Klager anfører at dette ikke gir grunnlag for en vurdering av kontraktsgjenstandens egenskaper. I tillegg er ifølge klager "*oppfølging av den løpende kontrakt*" sammenfallende med kvalifikasjonskravet "*Oppfyllelse av kontrakter*", "*Overholdelse av frister*" og "*Oppfølging i reklamasjonstiden*".
- (32) Det følger av forskriften § 22-2 (2) at tildelingskriteriene må ha tilknytning til kontraktens gjenstand og at de må være egnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet. Om bestemmelsen uttalte klagenemnda i sak 2015/149 premiss (30):

"Et tildelingskriterium er knyttet til kontraktsgjenstanden når det legger opp til en vurdering av sterke og svake sider ved ytelsene som tilbys. Hvis kriteriet derimot legger opp til en vurdering av sider ved tilbudet som ikke har betydning for leveransen til oppdragsgiver, mangler den nødvendige tilknytningen. Tildelingskriteriet vil dermed ikke være egnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet."

- (33) Tildelingskriteriene må være utformet slik at alminnelig opplyste og aktsomme deltakere i konkurransen forstår dem på samme måte, jf. for så vidt EU-domstolens avgjørelse i 19/00 (SIAC), hvor det i premiss (42) ble uttalt følgende: "*the award criteria must be formulated, in the contract documents or the contract notice, in such a way as to allow all reasonable well-informed and normally diligent tenderers to interpret them in the same way*". EU-domstolen har i sak C-532/06 (Lianakis) lagt til grunn at det er et prinsipielt skille i regelverket mellom kvalifikasjonskrav og tildelingskriterier, men at dette ikke utelukker at forhold som er av betydning ved vurderingen av leverandørenes kvalifikasjoner også tillegges vekt ved vurderingen av hvilket tilbud som er det økonomisk mest fordelaktige, jf. EU-domstolens avgjørelse i C-601/13 (Ambisig) hvor det i avsnitt 31 ble uttalt:

"The quality of performance of a public contract may depend decisively on the 'professional merit' of the people entrusted with its performance, which is made up of their professional experience and background."

- (34) EU-domstolens praksis viser da også at anskaffelsesregelverket ikke er til hinder for at vurderinger av leverandørens egenskaper, som er relevante i kvalifikasjonsvurderingen, også kan være egnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet. Dette er fulgt opp av klagenemnda, jf. klagenemndas avgjørelse i sak 2015/149 i premiss (33) flg., med videre henvisninger. I denne avgjørelsen var vurderingstemaet angitt som et spørsmål om kriteriet har en *"nær og påviselig betydning for kvaliteten på ytelsen som tilbys, slik at kriteriet først og fremst søker å utpeke det økonomisk mest fordelaktige tilbudet"*.
- (35) Innklagede fremholder at underpunktet *"Kunnskapsformidling, oppfølging av den løpende kontrakt"* er anvendt for å sikre god kunnskapsformidling fra leverandørene og god løpende oppfølging av kontrakten. Formuleringen av underpunktet viser ifølge innklagede at kriteriet er knyttet opp mot kontrakten. Klagenemnda er enig i dette, og viser til den generelle beskrivelsen av oppdraget i konkurransegrunnlaget samt konkurransegrunnlagets vedlegg I, kravspesifikasjon og tildelingskriterier. I vedlegg I er det bedt om en beskrivelse av hvordan nettopp den aktuelle kontrakten skal følges opp, og hvordan leverandøren vil formidle sin kunnskap om leveransen.
- (36) Klagenemndas praksis viser at det må fremgå *"tilstrekkelig klart av konkurransegrunnlaget at vurderingen av tilbudets kvaliteter ikke er sammenfallende med, eller en gjentakelse av, vurderingen av leverandørens kvalifikasjoner"*, jf. klagenemnda sak 2014/57, med videre henvisninger.
- (37) I foreliggende sak er kvalifikasjonskravene og tildelingskriteriet etter klagenemndas oppfatning ikke sammenfallende på dette punktet. Selve kvalifikasjonskravet er at *"Leverandør skal ha ressurser som av oppdragsgiver anses som tilfredsstillende (...)"*. Kvalifikasjonskravenes dokumentasjonskrav *"Oppfyllelse av kontrakter"*, *"Overholdelse av frister"* og *"Oppfølging i reklamasjonstiden"*, gjelder – slik innklagede har påpekt – krav om dokumentasjon på at leverandørene har oppfylt tidligere kontrakter, herunder overholdt frister og fulgt opp kontrakten i reklamasjonstiden. Kvalifikasjonskravet retter seg dermed tydelig mot leverandørenes egenskaper. Som vist ovenfor, gjelder tildelingskriteriet derimot oppfyllelse av den aktuelle kontrakten. Klagers anførsler på dette punkt fører ikke frem.
- (38) Klager anfører videre at *"Organisering av kontrakt med beskrivelse av bakgrunn til personer involvert i oppfølgingen av kontrakten"*, ikke har tilknytning til kontraktens gjenstand. Det gjelder etter klagers oppfatning egenskaper ved leverandøren. Spørsmålet er om underpunktet slik det er formulert, er knyttet til ytelsen som skal leveres, og dermed egnet til å utpeke det økonomisk mest fordelaktige tilbudet.
- (39) Ordlyden *"organisering av kontrakten"* tilsier at det ikke er leverandørens organisering generelt som skal vurderes, men hvordan selve kontrakten skulle organiseres. Innklagede etterspurte informasjon om personellet som skulle være involvert i oppfølgingen av kontrakten, og la på denne måten opp til en vurdering av hvilke ressurser som skulle være tilgjengelig i kontraktsperioden. Dette skiller seg fra en ren vurdering av om leverandørene generelt har tilstrekkelige ressurser. Tildelingsbeslutningen gir lite informasjon om hvordan organisering og personell mer konkret er vurdert, men det er

tydelig presisert at det er organiseringen *"mot kontrakten"* som har vært tema. Dette tilsier etter nemndas oppfatning at det er oppdragsspesifikke og relevante forhold som skulle vurderes, sml. klagenemndas sak 2015/118. Riktignok har oppdragsgiver gitt seg selv et skjønn med tanke på hva som ligger i *"organisering av kontrakten"*. Når bemanning knyttet til kontrakten etterspørres, kan det likevel ikke være tvilsomt at det sentrale er hvilke ressurser som allokeres til kontraktsgjennomføringen. Klagers anførsler på dette punkt fører ikke frem.

- (40) Klagers neste anførsel er at tildelingskriteriet *"Kvalitetsoppfølging og stikkprøvekontroll på vareleveranse inkludert skader ved transport"* er sammenfallende med kvalifikasjonskravet *"redegjørelse av kvalitetssikringssystemet"*. Klagenemnda deler ikke denne vurderingen. Sistnevnte er et dokumentasjonskrav knyttet til kvalifikasjonskravet *"Leverandør skal ha et velfungerende kvalitetssikringssystem"*, og gjelder leverandørens generelle kvalitetssikringssystem. Tildelingskriteriet gjelder derimot kontraktens gjenstand. Det aktuelle underpunktet for tildelingskriteriet faller derfor ikke sammen med kvalifikasjonskravet, og innklagedes redegjørelse viser at kvalitetsoppfølgingen har betydning for den aktuelle leveransen.
- (41) Et annet underpunkt for tildelingskriteriet *"Gjennomføring"* er *"VA-lager, hvordan det er tenkt organisert og plassert, hvordan det skal fungere i en krisesituasjon. Desto høyere antall av ulike typer VA-materiell til og med 300 mm på lager i henhold til tabell i vedlegg 2, desto høyere score"*. Klager anfører at dette underpunktet ikke har tilknytning til kontraktens gjenstand, og derfor ikke er egnet til å avgjøre hvilket tilbud som er *"økonomisk mest fordelaktig"*. Klager er av den oppfatning at dagens lagerbeholdning ikke er relevant, ettersom leverandørene vil tilpasse lageret etter innklagedes behov underveis. Innklagede fremholder at det ikke er lagerstatus på tilbudstidspunktet som ble evaluert, men lagerets organisering og tilgjengelighet under kontraktperioden. Klagenemnda er enig i at ordlyden legger opp til en vurdering av den fremtidige organiseringen av lageret, jf. ordlyden *"tenkt organisert og plassert"*. Videre legges det med dette underpunktet opp til en vurdering av hvordan lageret skal fungere i krisesituasjoner. Dette er momenter som er av betydning dersom en slik situasjon skulle oppstå, og derfor egnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet sett fra innklagedes ståsted. Klagers anførsler fører heller ikke frem på dette punkt.
- (42) Klager anfører videre at underpunktet *"TK legger stor vekt på livssyklus kostnader og universell utforming (...)"*, ikke er tilstrekkelig klart formulert hva gjelder livssyklus kostnader. Det er ifølge klager tvil om hvilke forhold som vil bli evaluert, og hvordan dette vil bli gjort. Klagenemnda forstår dette som en anførsel om at underpunktet ikke har tilstrekkelig tilknytning til kontraktsgjenstanden, og at konkurransegrunnlaget er uklart.
- (43) Anskaffelsesloven § 6 pålegger kommunale myndigheter å ta hensyn til livssyklus kostnader ved planleggingen av den enkelte anskaffelse. Begrepet er nærmere forklart i forarbeidene til loven, og knytter ikke bare an til den varen som leveres, som i foreliggende sak er rørmateriell, annet VA-materiell og gategods, men også til de øvrige elementene i kontrakten som opplærings-, service- og bringetjenester. Det må kunne legges til grunn at en alminnelig, oppegående leverandør oppfatter begrepet på denne måten.
- (44) Det kan etter klagenemndas oppfatning ikke være tvil om at livssyklus kostnader, herunder kvalitet på leveransene, er relevant for bedømmelsen av hvilket tilbud som er

det økonomisk mest fordelaktige. Underpunktet har dermed tilknytning til kontraktens gjenstand. Klagers anførsel på dette punkt fører derfor ikke frem.

- (45) Videre anfører klager at innklagede har brutt anskaffelsesloven § 5, herunder hensynet til likebehandling, forutberegnelighet, gjennomsiktighet og etterprøvbarhet, og forskriften § 22-2 (2) tredje setning, ved å legge vekt på forhold som ikke fremgår av tildelingskriteriene i tildelingsvurderingen. Under kriteriet "*Organisering av kontrakt med beskrivelse av bakgrunn til personer involvert i oppfølging av kontrakten*", har innklagede i tildelingsbeslutningen påpekt at valgte leverandør har satt flere ansatte til å sørge for oppfyllelse av den aktuelle kontrakten enn klager.
- (46) Innklagede påpeker at det ikke er vektlagt hvor mange ansatte leverandørene hadde avsatt til formål som nevnt. I tildelingsevalueringen fremgår det først og fremst at det er liten variasjon mellom tilbyderne. Innklagede har imidlertid tilføyd at valgte leverandør har satt flere ansatte til gjennomføring av kontrakten. Det er derfor noe uklart hvilken vekt dette har fått i vurderingen, men det synes å ha blitt tillagt en viss betydning. Under enhver omstendighet ligger det etter klagenemndas oppfatning i ordlyden "*organisering av kontrakt*", at bemanning i form av antall ansatte knyttet til kontraktsoppfyllelsen kan være relevant. Dermed er det ikke uforutsigbart at innklagede legger vekt på dette, og det representerer heller ikke noe brudd på kravet om at alle kriterier som vil bli lagt til grunn skal oppgis i konkurransegrunnlaget, jf. forskriften § 22-2 (2). Klagers anførsel på dette punkt fører ikke frem.
- (47) Til sist anfører klager at underkriteriene samlet sett er formet på en slik måte at det er uklart hva som vil bli vektlagt. Som det har fremgått av drøftelsene foran, er momentene i underpunktene for tildelingskriteriet "*Gjennomføring*" relevante for vurderingen av leverandørenes ytelse. Det er heller ikke uklarheter på noen av punktene med hensyn til hva leverandørene skal beskrive, eller hva innklagede skal vurdere. Klagers anførsel fører ikke frem.

Konklusjon:

Trondheim kommune og Trondheim Bydrift har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Finn Arnesen

Dokumentet er godkjent elektronisk